

УДК 911.3.338.4(576.1)

**ПРИРОДНО-РЕСУРСНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ, ТЕРРИТОРИАЛЬНОЕ
СОЧЕТАНИЕ ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ: ОПРЕДЕЛЕНИЕ
ПОНЯТИЙ, СУЩЕСТВУЮЩИХ И КЛАССИФИКАЦИИ**

Канд. геогр. наук

К.М. Баймырзаев

Проблемы рационального природопользования, включающие вопросы оптимального размещения промышленного производства, сельского хозяйства и трудовых ресурсов требуют ясного определения его основных понятий: природно-ресурсный потенциал, территориальное сочетание природных ресурсов, их соотношение и классификацию. Приведена обобщенная схема систематизации природно-ресурсного потенциала Центрального Казахстана.

Казахстан обладает большим естественным природным потенциалом, который лишь в малой степени освоен человеком. В условиях перехода республики к рыночным формам хозяйствования, как никогда остро стоит вопрос рационального, эффективного и бережного использования природных богатств нашей страны. Поэтому созрела настоятельная необходимость в выработке новой концепции использования и эффективного вовлечения в природно-хозяйственный оборот земельных, водных, лесных и минерально-сырьевых ресурсов, когда условия осуществления производственной деятельности строятся на основе учёта экологической нагрузки на окружающую среду, комплексного освоения богатств региона и конкуренции объектов природопользования.

Одним из эффективных механизмов решения проблемы рационального природопользования применительно к конкретному региону является комплексное использование территориальных сочетаний природных ресурсов, которое в ближайшем будущем должно стать основным направлением природопользования и гарантировать использование экологически сбалансированных подходов по их освоению.

Под территориальным сочетанием естественных ресурсов А.А. Минц [3, 4] предлагает понимать "источники ресурсов различного вида, расположенные на определенной целостной территории и объединяемые фактическим или перспективным совместным использованием в рамках

единого производственно-территориального комплекса". Предлагая такое определение понятию "территориальное сочетание природных ресурсов", он замечает: "Можно согласиться с В.Г. Удовенко в том, что сочетание природных ресурсов не сводится к перечню их отдельных видов, имеющих в том или ином районе, а означает такое сочетание, которое может обеспечить эффективное формирование и развитие производственно-территориальных комплексов. При этом не следует отождествлять, как пытаются делать ряд исследователей, смысл понятия "территориальное сочетание" с понятием "природно-ресурсный потенциал" [4]. Согласно Н.Ф. Реймерсу [6], "природно-ресурсный потенциал" - это система природных ресурсов, условий, явлений и процессов, которая, с одной стороны, является территориальной и ресурсной базой жизнедеятельности общества, а с другой - противопоставит ему как объект антропогенного воздействия. Таким потенциалом обладает любая территория, например, государство или его административно-территориальная таксономическая единица.

Таким образом, из выше изложенного следует: во-первых, территориальное сочетание не сводится "к перечню их отдельных видов, имеющих в том или ином регионе", во-вторых, оно обеспечивает "эффективное формирование и развитие природно-территориальных комплексов". В силу того, что границы территориально-производственных комплексов и тем более территориальных сочетаний природных ресурсов в принципе не обязательно должны совпадать с границами административно-территориальных единиц, они формируются на совокупности природных ресурсов единой территории, обеспечивающих эффективное их функционирование. Природно-ресурсный потенциал определенной территории не может признаваться равноценным или тождественным территориальным сочетаниям природных ресурсов определенной таксономической единицы. На наш взгляд, под территориальным сочетанием природных ресурсов (ТСПР) следует понимать совокупность ресурсов различного вида, расположенных на определенной целостной территории и объединяемых фактическим или перспективным совместным использованием, обеспечивающим лучшую комплексируемость производств, функционирующих или создаваемых на их базе и за счет этого фактора гарантирующего получение дополнительного эколого-экономического эффекта [1]. Как было выше отмечено, возможность лучшей территориальной организации производства (концентрации, комбинирования, кооперирования, специализации) на базе совокупности природных ресурсов определенной территории, выделяемой,

в первую очередь, по сочетанию естественных ресурсов и условий, гарантирующих получение дополнительного эффекта, является обязательным условием понятия ТСПР.

Хотя отдельные авторы полагают, что природно-ресурсный потенциал также должен стать основой развития и функционирования территориально-производственных комплексов, он не гарантирует получение дополнительного экономического эффекта и поэтому не может считаться основой формирования высокоэффективного комплекса технологически и организационно взаимосвязанных производств.

Несмотря на указанные различия понятий "природно-ресурсный потенциал" и "территориальное сочетание ресурсов", они являются близкими по своему содержанию, хотя методические основы экономико-географической и экономической оценки природно-ресурсного потенциала не должны полностью совпадать с основными положениями экономико-географической и экономической оценки территориальных сочетаний естественных ресурсов. Тем более что методические разработки, посвященные решению проблем собственно экономической оценки территориальных сочетаний естественных ресурсов (даже после работы А.А. Минца, наметившего, по существу некоторые подходы к решению рассматриваемой проблемы), отсутствуют. Поэтому пришлось при выполнении настоящей работы в основном опираться на исследования З.К. Каргажанова с учетом разработок А.А. Минца.

В вышеприведенном определении понятие "природно-ресурсный потенциал" совпадает с содержанием понятия "природные факторы жизни общества", за исключением элемента антропогенного воздействия. Природные факторы жизни общества в зависимости от их хозяйственно-целевого значения в общественном производстве подразделяются на две большие группы: а) природные условия, б) естественные (природные) ресурсы.

До 70-х гг. определения Ю.Г. Саушкина [7,8] считались наиболее удачными. Под природными условиями он понимал "элементы географической среды, которые не могут быть непосредственно использованы в качестве источника энергии, продуктов питания, сырья для промышленности, но без их участия производство не может иметь место (кислород воздуха, влага воздуха, вода для орошения земель, солнечное тепло, используемое растениями и нагревающее почву, осадки, сезонность климатических условий, реки, озера, рельеф, наконец, почвенный покров, который сам не является ни источником энергии, ни продуктом питания, ни

сырьем для промышленности, но является средой для роста леса, культурных растений и т. д.)". А под природными ресурсами - "элементы географической среды, которые могут быть использованы для производства энергии (гидроэнергоресурсы, топливные ресурсы, ветер, приливно-отливная волна, лес, солнечное тепло), продуктов питания (плоды, корни дикорастущих видов растений, мясо диких животных, рыба морей, рек и озер и т. д.), сырья для промышленности (минеральное сырье, лес, воды, газы воздуха для технологических нужд и т. п.).

В этих определениях обнаруживается ряд недостатков. По Ю.Г. Саушкину [7], "природные условия" - очень широкое понятие, их он употребляет даже в отношении одного элемента природы к другому, например, почва является условием роста леса. И в то же время некоторые природные условия включаются в природные ресурсы. Приливно-отливная волна, которая может служить источником энергии, отнесена им к природным ресурсам, а реки, наоборот, не отнесены и т. п. Отсюда видно, что у него нет достаточно четкого подразделения природных условий и ресурсов.

Все остальные определения этого периода примерно одного содержания. Под природными ресурсами понимались элементы природы, которые могли использоваться человеком в хозяйственной деятельности.

Глубокий анализ этих понятий провел И.В. Комар [2], который пришел к выводу, что под природными условиями в совокупности с природными ресурсами следует понимать взаимоотношение природы и общества. Природные ресурсы он считает менее широким понятием, чем природные условия. По мнению И.П. Герасимова, понятие "природные условия" охватывает элементы земной природы, используемые непосредственно в качестве предметов труда, но тем не менее необходимые для существования человека и неотъемлемо связанные с развитием материального производства. К естественным ресурсам он относит природные явления, тела и системы тел, которые при данном уровне развития производственных сил могут быть использованы для удовлетворения потребностей общества.

В этих определениях понятий четко уловить разницу трудно. Так, природные условия необходимы для существования человека и связаны с развитием производства. И в то же время, природные ресурсы также необходимы для человека и связаны с его производственной деятельностью.

Немецкий ученый А. Клаус, критикуя советских и зарубежных ученых, считает ошибочной трактовку, которая рассматривает природные ресурсы не как часть природных условий, а отдельно от них или совмест-

но, но не интегрально. По его мнению, природные условия часто в ходе деятельности человека приобретают форму природных ресурсов. Эта мысль, несомненно, заслуживает внимания. Приведем пример: река - это природные условия, а электроэнергия, полученная в результате строительства ГЭС на этой реке, является уже природным ресурсом. То же относится и к приливной волне и т.д.

По определению А.А. Минца [3], "природные условия" (в узком смысле) есть "тела и силы природы, которые на данном уровне развития производительных сил существенны для жизни и деятельности человеческого общества, но не участвуют непосредственно в материальной производственной и непроизводственной деятельности людей", а "естественные ресурсы есть тела и силы природы на данном уровне развития производительных сил и изученности, которые могут быть использованы для удовлетворения потребностей человеческого общества в форме непосредственного участия их в материальной деятельности".

В определениях А.А. Минца [3] и А. Клауса [5] в целом нет существенных противоречий. Они дополняют друг друга. Действительно, в условиях востребованности некоторые природные условия становятся ресурсами. Природные условия и ресурсы - это составные части природно-ресурсного потенциала, а дифференциация их связана не столько с открытием какой-то истины, а скорее обусловлена необходимостью целенаправленного подхода при решении вопросов природопользования.

Понятие "*природопользование*" отражает связь разнообразных видов деятельности (производственных и непроизводственных) общества с природной средой. При этом последняя служит не только условием жизни общества, но одновременно является естественным ресурсом, объектом извлечения и использования ее полезных свойств. В таком контексте природная среда с позиции природопользования выступает в качестве природно-ресурсного потенциала.

Непосредственным объектом природопользования являются природные условия и ресурсы. Имеется множество классификаций природных условий и ресурсов, отражающих различные аспекты их характеристик. По принадлежности, например, к компонентам земной оболочки выделяют: минеральные, климатические, водные, растительные, почвенные, фаунистические. Среди систем классификации природных ресурсов, отражающих их экономическую значимость и роль в общественном производстве выделяются связанные с направлениями и формами хозяйственного использова-

ния ресурсов. С этих позиций природно-территориальные комплексы подразделяются на горнопромышленные, сельскохозяйственные, водохозяйственные, лесохозяйственные, селитебные, рекреационные и др.

При рассмотрении проблем рационального использования природных ресурсов немаловажное значение приобретают классификации по их исчерпаемости и возобновляемости. В этом плане большинство природных ресурсов, кроме недр, являются полностью или частично возобновляемыми, сочетающимися, как правило, накопленный запас и ежегодный их прирост (поступление). Поэтому для оптимизации использования ресурсов природной среды должны учитываться отмеченные моменты.

Применительно к обширной территории Центрального Казахстана нами приводится обобщенная схема систематизации природно-ресурсного потенциала с позиции генетическо-типологического подхода (таблица).

Таблица
Классификационная схема природно-ресурсного потенциала
(на примере Центрального Казахстана)

Класс	Тип	Подтип
Природные условия	Климатический	Температурный режим, атмосферные осадки, ветры.
	Гидрологический, гидрогеологический	Формирование стока, колебание уровней и расходов.
	Геоморфологический	Макро, мезоформы рельефа, генезис, возраст.
	Геологический	Состав, залегание, генезис, возраст, мощность.
	Почвенно-растительный	Тип почв, растительные ассоциации.
Естественные ресурсы	Водно-земельный	Водопотребление: стока поверхностного, подземного. Земельные угодья: пастбища, пашни, орошаемые и богарные земли; сенокосы.
	Топливно-энергетический, минерально-сырьевой	Каменный и бурый уголь. Черные, цветные, благородные, редкие металлы и т.д.
	Лесной, рекреационный	Деловая древесина. Живописные озерные водоемы, сосновые боры в местах отдыха и туризма.

В этой схеме критериями природопользования служат элементы природной среды и естественные ресурсы, определяющие виды хозяйственной деятельности. В соответствии с этим выделяются два класса ПРП: природные условия и естественные ресурсы, каждый из которых состоит из 5 и 4 типов соответственно.

Таким образом, выявление соотношения и связи рассмотренных основных понятий природопользования являются условием для постановки исследования в области эффективного использования природно-ресурсного потенциала территории.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Каргажанов З.К., Баймырзаев К.М., Методика экономико-географической оценки территориальных сочетаний природных ресурсов // Географические основы устойчивого развития РК. – Алматы. - 1998. – С. 392 - 398.
2. Комар И. В. Рациональное использование природных ресурсов и ресурсные циклы. - М., 1975. 214 с.
3. Минц А.А. Географические подходы экономической оценки природных ресурсов // Экономические проблемы оптимизации природопользования. - М., 1973. - С. 54 - 71.
4. Минц А.А., Преображенский В.С. Комплексное изучение природных условий и естественных ресурсов // Человек, общество и окружающая среда. - М., 1973. - С. 87 - 100.
5. Мир география: География и географы // Природная среда. – М., 1984.
6. Реймерс Н.Ф. Природопользование: Словарь-справочник. – М., 1990.
7. Саушкин Ю.Г. Введение в экономичную географию – М, 1970.
8. Саушкин Ю.Г. Экономическая география: история, теория, методы, практика. – М., 1973.

Казахский государственный национальный университет им. аль-Фараби

ТАБИҒИ-РЕСУРСТЫҚ ПОТЕНЦИАЛ, ТАБИҒИ РЕСУРСТАРДЫҢ АУМАҚТЫҚ БАЙЛАНЫСТАРЫ: АНЫҚТАМАСЫ, МАҢЫЗЫ ЖӘНЕ ЖІКТЕЛУЛЕРІ

Геогр. ғылымд. канд.

К.М. Баймырзаев

Өнеркәсіптік өндірісті ауыл шаруашылығын және еңбек ресурстарын тиімді орналастыру мәселелерін қарастыратын табиғатты тиімді пайдалану проблемалары табиғи-ресурстық әлеует табиғи ресурстардың аумақтық байланыстары, арақатынастары және жіктелуі тәрізді негізгі айқын анықталуын талап етеді.