

УДК 551.4 + 910.9

О ДЕЯТЕЛЬНОСТНОЙ КОНЦЕПЦИИ РАЗВИТИЯ ТЕОРЕТИЧЕСКОЙ ГЕОГРАФИИ Н.К. МУКИТАНОВА

Доктор техн. наук А.А. Турсунов
Айс. Турсунова

Обсуждаются мировоззренческие основы экологии и природопользования, показана атрибутика «западного» и «восточного» мировоззрений; в произошедших экологических кризисах обвиняется «западное» мировоззрение, приведшее к эгоцентризму в мире Мышления и Деятельности (МиД). Предлагается использовать элементы «восточного» мировоззрения и «начинать с себя», т.е. с переделки МиД, как это предлагал в свое время проф. Н.К. Мукитанов.

В заключительной части своей удивительной по содержанию книге: «От Страбона до наших дней» проф. Н.К. Мукитанов [4] писал: «Гносеологическая ситуация, переживаемая современной географией, весьма сложна и интересна. Общественная практика, научно-техническая революция, ... уровень развития множества частных географических наук предполагают необходимость интеграции накопленного географического знания и дальнейшее ее развитие. А это возможно лишь на основе теоретизации». Далее автор книги констатирует наличие множества разнообразных концепций теоретизации, разрабатываемых как в области содержательных, так и формальных направлений: это концепции «теоретической географии», модельной и системной парадигм, теоретизма, географической оболочки, сквозных методов, конструктивной географии и т.п. Автор книги говорит о том, что логико-гносеологический анализ показывает, что любая из существующих концепций, несмотря на свою плодотворность, носит частный характер и не может претендовать на роль общегеографической концепции.

Такую роль, по мнению Н.К. Мукитанова, могла бы выполнить **деятельностная концепция**, суть которой заключается в следующем: «предмет географии, ее понятийный аппарат формируется в процессе деятельности человеческого общества в окружающей его природной среде. В результате возникает особая реальность – **географическая среда**».

Эта плодотворная концепция Н.К. Мукитанова развивалась не только у нас, в Казахстане; она нашла развитие и в среде московских ученых. Из них, Г.П. Шедровицкий, философ и современник Н.К. Мукитанова, предложил концепцию деятельностно-природной системы (ДПС), которая представлена на рис. 1. Согласно рис. 1 следует различать: объективную реальность (окружающую среду - ОС), о которой мы еще мало что знаем (в смысле экологии), и среду *деятельностную*, которая формируется в процессе изучения, сбора данных и анализа результатов нашей (человеческого общества) деятельности в окружающей среде. Д – это, по видимому, и есть *географическая среда* в понимании Н.К. Мукитанова. Представление биосферы в виде ее известных компонентов, очевидно вопросов не вызывает. А вот деятельность на схеме представлена только небольшой, по мнению авторов, основной частью. Оставлено место для таких видов как менеджмент, правовое обеспечение, инвестиции, финансирование и другие виды, которые обычно упускаются, обрекая природоохранную деятельность на безрезультативность.



Рис. 1. Схема деятельностно-природной системы (ДПС).

ПП – программно-проектная; К – конструктивная; Т – технологическая.

Недавно образовалась «Международная Академия Экологии и Природопользования» (МНАЭП), где удивительным образом сотрудничают философы, географы и «технари». Их последний труд называется: «Экологические основы реконструкции окружающей среды» [1]. Авторы этой книги в сферу деятельности добавляют мышление (МиД) и следующим образом представляют себе экологические ситуации (рис. 2). Здесь различают отдельные производственные системы (A_1, A_2, \dots); они создают ситуации (B_1, B_2, \dots), которые отображаются в среде (МиД) и там сравниваются с какими-то заранее согласованными нормами (А). Такое представление экологических ситуаций смещает акценты. В центре внимания

оказывается не сама окружающая среда, не мир деятельности, а мир МиД – мир обеспечивающих деятельность *знаний* (т.е. наука, А.Т.).

На рис. 2, по мнению ее авторов, должно быть видно, что МиД – это не только знания о природе (ОС, биосфера), а знания о деятельности, механизмах ее производства, о культуре использования *знаний*. Как видим, МиД включает в себя не только естественно-научные знания, но и гуманитарные, теоретико-деятельностные (философские А.Т.), культурологические, эпистимологические знания. Вот здесь-то и должна проявиться синтезирующая роль географических наук, в частности, ландшафтоведения, картографии и др. Сами же *знания* (МиД), способы их употребления в процессе *деятельности* – от момента получения данных до реализации и трансляции включительно – должны стать предметом работы экологов-природопользователей. Разумеется, последние будут интересоваться не познавательными, а преобразовательными, инженерными аспектами МиД – мира мысли и деятельности.

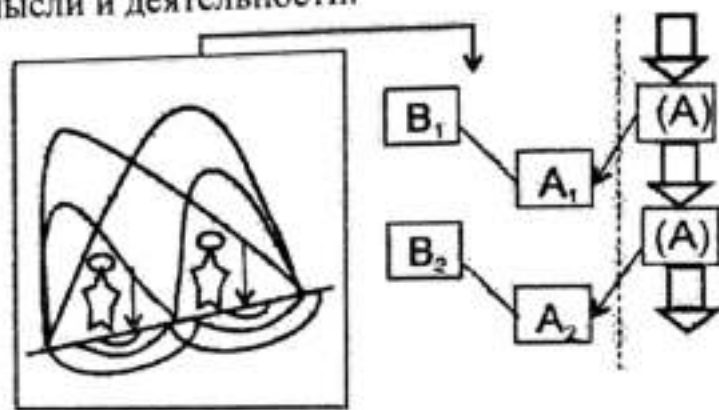


Рис.2. Схема экологической ситуации с учетом воспроизводства деятельности. В центре позиционер; A_1, A_2 – производственные системы; B_1, B_2 – ситуации; (A) – нормы деятельности.

Таким образом, с точки зрения разумного природопользования и выхода из экологических кризисов актуальны не столько естествознание, и не теория деятельности (технические науки), а целостная система знаний о природе, о технических средствах, о социально-экономических способах реализации разработанных проектов. Как видим, экологи должны занять особую культурную и техническую позицию. А для этого необходимо перестроить свой интеллектуальный мир, о чем впервые громко заговорил Н.К. Мукистанов. Это легко сказать, но трудно выполнить, т.к. наша (человеческого общества) деятельность до сих пор управлялась (по-видимому, неверными), культурными нормами, которые и привели к экологическим кризисам конца 20 века: Аральская катастрофа, Семипалатинский полигон

и т.п. Следовательно, необходимо переработать эти нормы, т.е. работать в поисковом режиме и, прежде всего, в области теоретической географии.

Любая теоретическая концепция, претендующая на роль общена-
родной теории, должна последовательно ответить на два вопроса: сначала
на вопрос *почему?*, т.е. объяснить происходящие процессы и явления, а по-
том сказать *что делать?* (вспомним известные заветы К. Маркса: о необ-
ходимости переделать мир). Профессор Н.К. Мукиданов был в числе пер-
вых, кто еще в начале 80-х годов сказал, что надо начинать с самих себя, т.е.
переделать свой мир МиД, а не окружающий нас мир (ОС, биосферу), как
неверно поняли К. Маркса его догматические последователи. А это, на пер-
вый взгляд, кажется легче... Тем не менее, ни проф. Н.К. Мукиданов, ни
московские экологи не смогли до конца ответить на вопрос *почему?* А без
этого попытки ответить на вопрос, *что делать?* нам представляются преж-
девременными: нарушается логика познания и деятельности.

Особые усилия в поиске ответа на первый вопрос приложили авто-
ры книги: «Экологические основы...». Здесь и ссылки на К. Маркса, при-
чем авторы, по-видимому, пользовались подлинными сочинениями, а не
их догматическими переводами на русский язык; здесь и обзор экологиче-
ских представлений, начиная от принципа Дака до работ В.И. Вернадско-
го, здесь и обзор неудачного опыта гидротехнического строительства, в
частности – селезащитных сооружений на Кавказе. Тем не менее, найден-
ные ими ответы на вопрос *почему?* удовлетворения не вызывают. Причи-
ны таких неудач, как нам представляется, имеют гносеологические корни.
Все названные выше ученые являются носителями так называемого «за-
падного», европейского *мировоззрения*. Они все окончили одну школу
философии, которая даже не догматизированном виде, у западных буржу-
азных ученых породила *эгоцентризм*, поставив в центр мироздания Чело-
века и подчинив ему в угоду весь окружающий его мир, который теперь
уже не ограничивается земными сферами и устремляется в *космос*. Ведь
именно эгоцентризм виновник современных экологических бед. Это и
имел в виду Н.К. Мукиданов, когда говорил, что надо начинать с себя.

Вместе с тем, исторически сложилось раньше и давно существует
так называемое *восточное мировоззрение*, которое, хотя и потеснено с
авансцены современной мировой науки, но устойчиво живет в умах боль-
шей части населения мира.

Поэтому, чтобы быть объективным и прежде чем ответить на по-
ставленные выше вопросы: *почему и что делать?*, необходимо сравнить

эти два мировоззрения, которые как видим ниже, формируют два совершенно разных мира: МиД – западный и МиД – восточный. Однако прежде, чем приступить к сопоставлениям, сделаем необходимые оговорки.

1. Авторы понимают и отдают себе отчет в том, что вынуждены вторгнуться в область научных представлений, где не являются специалистами. Делают это они по неволе, так как у соответствующих специалистов и в их трудах они не нашли ответа на свои вопросы. Ответ угадывается у Н.К. Мукитанова; однако, для того, чтобы понять его, необходимо выйти за рамки обычных (западных) представлений, что сам он не смог сделать

2. Чтобы сэкономить время читателя и для выпуклости сравнения оба мировоззрения представлены в сильно упрощенном виде; обсуждается только атрибутика, причем сделан сильный акцент на выявленные различия. Это ослабляет и без того шаткое положение авторов, которые рассчитывают на ответную снисходительность читателя. Ведь важно понять идею и цели сравнения. Тогда станут понятными вытекающие отсюда выводы: в частности, почему в экологических бедах виноват современный высокообразованный, высокоинтеллектуальный человек – «венец мироздания» и почему необходимо начинать с переделки его мира МиД.

3. Употребляя слова: *западный* и *восточный*, авторы не стремятся разделить людей по географическим признакам. Это, скорее, дань странам света, где консолидировались эти два мировоззрения. В современном западном мире, наоборот, наблюдается большое увлечение восточными религиями и трудами восточных (индийских, китайских и японских) ученых. На современном востоке, наоборот, в большой моде все западное: начиная от одежды и причесок, до трудов основоположников марксизма-ленинизма. Нельзя упрекнуть авторов и в религиозном противопоставлении: две современные, наиболее распространенные религии – христианство и ислам, как увидим ниже, являются носителями *западного* мировоззрения.

Итак, атрибутика современного (*западного*) мировоззрения представлена библейскими понятиями: «добра» и «зла», которые иногда могут существовать независимо друг от друга (см. рис. 3). «Добра» может быть много и его границы никак не связаны со «злом». Существует только понятие «жизнедеятельность», которое длится от рождения до смерти, причем внезапной. После смерти ничего нет: представления о рае или дантовом аде малоутешительны. Христиане называют этот мир бранным, а казахи-мусульмане – «жалган дүние» - обманчивым. Несмотря на это и другие

стремятся получить все блага этого мира. Они спешат и часто агрессивны. Вот почему многие современные ученые на Западе пытаются доказать, что смерть не мгновенна и что после нее некоторое время продолжается психическая жизнь. Тоже мало утешительно. Квинтэссенцией, вершиной философской мысли на западе считается диалектика Гегеля, в частности, закон «о борьбе и единстве двух противоположностей», который хорошо иллюстрируется планетарной моделью молекулы с положительным ядром и отрицательно заряженным электроном (вернее электронным облаком). Правда современники Гегеля критиковали этот закон и говорили автору, что противопоставление «вся-всему» к хорошему не приведет (рис. 3).

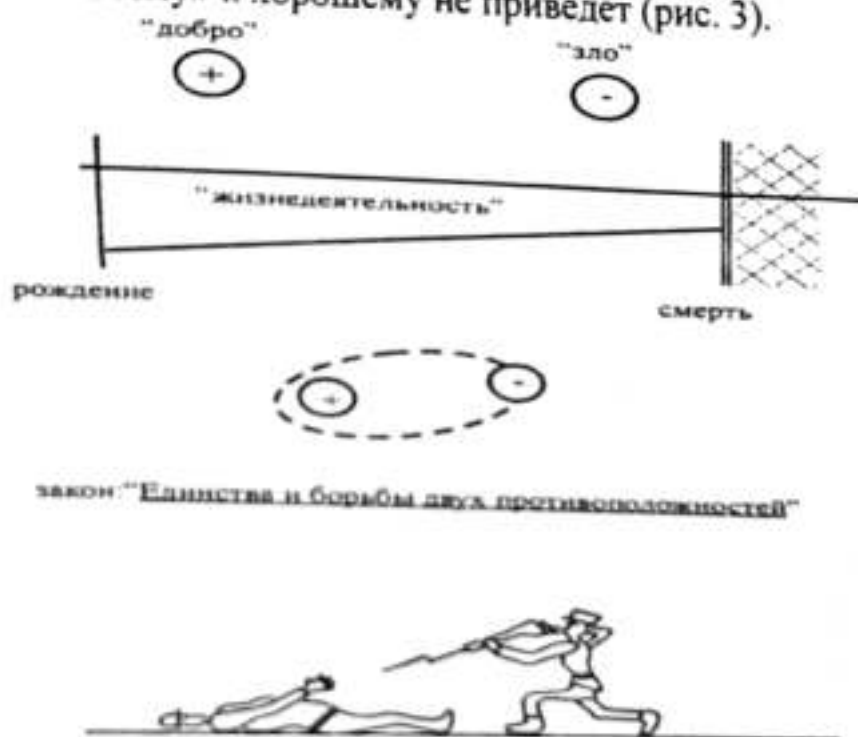


Рис. 3. Атрибутика современного (западного) мировоззрения по А.Н. Бердяеву.

Так и случилось: русские коммунисты (большевики) догматизировали и Гегеля и К. Маркса и свели этот закон (не на словах, а на деле) только к борьбе двух противоположностей – к классовой борьбе бедных против богатых. В конце концов все богатые были изгнаны из России или истреблены, а большевики принялись строить государство для бедных. Однако, более чем за 70 лет, это государство так и осталось бедным, несмотря на всеобщую спешку «догнать и перегнать Америку», а также попытки использовать все богатые природные ресурсы.

Приведу только два примера. В конце 80-х годов самая высокая зарплата в СССР составляла около 700 рублей (или долларов США), а самая низкая зарплата чернорабочего-негра в США составляла 800 долларов. Американский шахтер за 6 лет работы в забое успевал накопить такой

пенсионный фонд, что потом всю остальную жизнь мог не работать. А советский нефтяник из Досора после выхода на пенсию даже не имел крова над головой (разумеется, если он работал честно). Не лучшим образом выглядели и советские философы, которые во всех проявлениях жизни искали противоречия и путем борьбы (позабыв о единстве) пытались их разрешить. Дань этому поветрию в своих ранних трудах отдал и Н.К. Муки-танов, однако в своей последней книге он больше говорит о единстве и взаимосвязи явлений окружающего мира, человека и природы.

Хотелось бы сразу отметить, что изложенная выше критика не является оригинальной мыслью автора. Она заимствована из двух источников. Первый – это книга известного русского философа-экономиста, коммуниста-меньшевика (плехановца), блестящего профессора математики питейского университета (его даже называют наряду с Винером отцом кибернетики), А.Н. Бердяева: «Истоки и смысл русского коммунизма». Эта книга вышла в свет еще в 1926 г. на французском языке в Париже. В СССР она опубликована в 1986 г. (в виде небольшой брошюры в мягком переплете). Второй источник – это известная книга В.И. Вернадского: «Философские размышления натуралиста», (изд. Мысль, Москва, 1987 г. под редакцией М.Б. Кедрова). В этом издании впервые были опубликованы 40 страниц, которые в предыдущих изданиях отсутствовали, так как содержали критику В.И. Ленина и ленинизма.

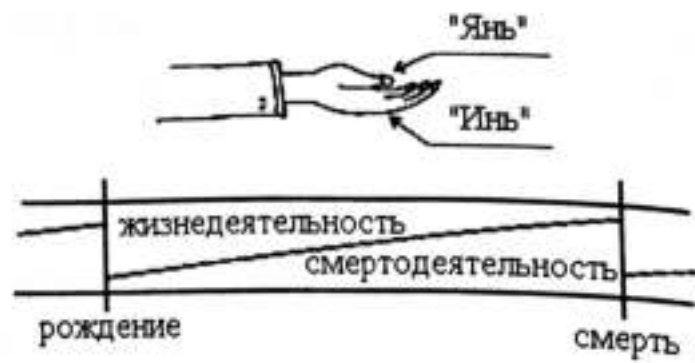
Из приведенной выше критики и более подробного обоснования, которое содержится в упомянутых источниках, следует ответ на вопросы *почему* нарушен основной закон диалектики. В любом государстве должны легально существовать и жить в борьбе и единстве два класса: богатые и бедные. Первые организуют производство, создают рабочие места, где принуждают работать вторых (эксплуатируют); при этом присваивают себе часть «прибавочного продукта» (К. Маркс) и за счет этого богатеют еще больше. Вторые вынуждены работать, однако путем классовой борьбы (стачки, забастовки и другие легальные формы) вынуждают богатых делиться «прибавочным продуктом», увеличивают свою зарплату и благосостояние. В результате растет производительность труда, богатеет государство. Попытки русских коммунистов заменить классовую борьбу голым администрированием, как видим, ни к чему хорошему не привели: образовалась партократия идеологов, богатые возродились, только они ушли в теньевую экономику. А их богатства уплывали за рубеж...

Атрибутика «*восточного*» мировоззрения представлена на схеме 4. Как видим, здесь понятия добра и зла олицетворяются кистью одной руки: ладонь- «янь», доброе начало, тыльная сторона – «инь», злое начало. Эти понятия здесь неразрывны и взаимно ограничены. У древних казахов эти понятия существовали на интуитивном уровне. Тыльной стороной кисти нельзя массажировать, кулаком нельзя бить даже врага: для этого существует камча, шоклар и другие орудия. Наоборот, рукопожатия, поглаживания ладонью по голове считаются признаками большой доброжелательности.

В «*восточном*» мировоззрении существуют два диалектических понятия: «жизнедеятельность» и «смертедеятельность», которые неразрывны и взаимно ограничены: с годами первое ослабевает, а второе усиливается, чем больше человек проявляет «жизнедеятельность» (тіршілік), тем больше накапливается «смертедеятельность», тем ближе он к концу – к переходу в иной мир. Может быть, именно в этом корень удивительного спокойствия и даже некоторой инфантильности носителей «*восточного*» мировоззрения.

Философский закон мироздания у «восточных» ученых сводится к так называемой «медицинской пентальтике» (см. рис. 4).

Жизнедеятельность всех систем (от простейшей клетки, амебы до галактик вселенной) здесь сводится к отправлению 5-ти функций: движение, дыхание, питание, выделения и размножения (смерть старого и рождение нового). Все фигуры расположены по кругу, на равных расстояниях; они соединены между собой, последовательно концентрическими окружностями, которые означают 7 уровней организованности (см. рис. 5): 1- клеточный, обменный; 2- органов, функциональный; 3- нервно-психический, информационный; 4- индивидуальный (от амебы до человека); 5- популяционный, общественный, социальный; 6- планетарный; 7- космический. Среди археологических раскопок древности на территории Центральной Азии иногда обнаруживаются большие керамические блюда, которые, по-видимому, имели ритуальное предназначение. Количество фигур на этих блюдах равно 5 (хотя круг разделить на 5 частей труднее, чем на 4 или 6) и между собой они соединены 7-мью концентрическими окружностями. Старые казахи до сих пор говорят: «Жеті қабат дүние, аспан» (Семиэтажный мир или небо). Это свидетельствует о существовании «*восточного*» мировоззрения в Центральной Азии и Казахстане.



Знак "медицинской пентальтики"

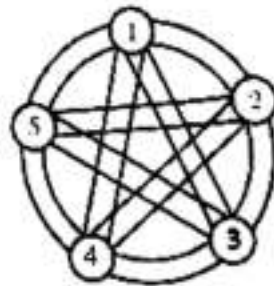


Рис. 4. Атрибутика традиционного (восточного) мировоззрения.

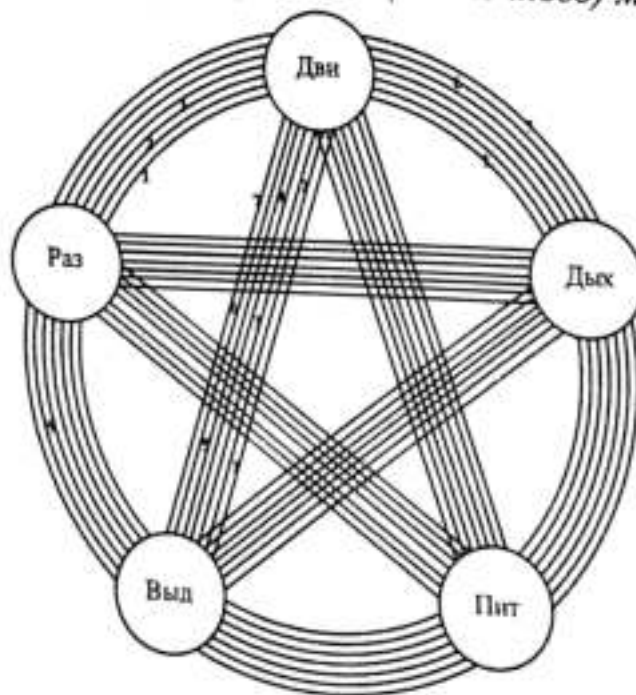


Рис. 5. Медицинская пентальтика.

Условные обозначения: Движение, Дыхание, Питание, Выделение, Размножение. Уровни связи: 1 - клеточный, обменный, 2 - органов, функциональный, 3 - нервно-психический, информационный, 4 - индивидуальный, 5 - популяционный, общественный, 6 - планетарный, 7 - космический.

Как видно на рис. 4 и 5, «пентальтика» могла объяснить все мироздание, не прибегая к противопоставлениям (борьба или единство); наоборот, здесь все фигуры равнозначны, существуют взаимосвязано и в единстве.

По-видимому, в современную эпоху фигуры стали соединять не последовательно, а перекрестно и получили 5-ти лучевую звезду. Но в древних блюдах такой звезды нет.

Недостаток «пентальтики» заключается в том, что здесь нет развития, а следовательно, - «смысла жизни». Все круги здесь замкнутые. Чувства работают только механизмы: при круговороте вещей и явлений точка возвращается в исходную позицию. Наверное, можно усложнить этот знак, введя понятие «организованности» (В.И. Вернадский) и энтропии (физики). Тогда вместо концентрических окружностей можно получить круговые спирали, которые объяснят процессы развития, как это сделал в своей диссертации М.Х. Сарсенбаев. Однако, построение такого усложненного знака дело будущего и оно, по-видимому, будет делаться специалистами соответствующего профиля. Мы же ограничимся только констатацией атрибутик «западного» и «восточного» мировоззрений (см. рис. 3, 4, 5).

Таким образом, зная о наличии двух диаметрально противоположных мировоззрений можно попытаться дать ответ на вопрос *почему?* Почему могли произойти современные экологические катастрофы: в частности, рукотворная Аральская катастрофа, явившаяся следствием переполива орошаемых земель. Двойное антропогенное опустынивание охватило земли Западного Туркестана: с одной стороны. Осушили море и теперь огромные массы солей и тонкодисперсной пыли загрязняют атмосферу региона, изменяют климат; с другой стороны излишние поливы подняли уровень подземных вод, создали болото и вызвали «вторичное» засоление и опустынивание самих орошаемых земель. Как это могло случиться в засушливом аридном регионе, где орошаемое земледелие существовало тысячелетиями и где население знало истинную цену поливной воде?

Виною всему «западный» эгоцентризм, Человек разумный и мыслящий, возомнивший себя «Повелителем природы», который намеревался быстро перестроить мир. Ленинизм и большевики – логическое завершение этого эгоцентризма: построить государство только для бедных – русский коммунизм, позабыв в горячке даже собственное определение государства, как орудия насилия богатого меньшинства над бедным большинством. Поэтому вместо коммунизма и социализма получили тоталитарный режим с мощной административной системой, которая для достижения своих объявленных целей спешила использовать все свои ресурсы и людские и природные. Именно поэтому в Средней Азии небольшая кучка пар-

тократов (приезжих и присоединившихся к ним местных) смогла за короткий срок сломать вековые традиции орошаемого земледелия. Под видом «широкой механизации и индустриализации» внедрить огромные по площади плантации хлопка, на которых длина оросительных борозд измерялась километрами. Пока вода добежит до конца поля, а на это требуется несколько суток, начало поля успевает превратиться в болото...

А.Н. Бердяев и В.И. Вернадский, в цитированных выше книгах, винят во всем невежество большевиков, однако это неверно. Ведь в последние годы к процессу широкой механизации и индустриализации присоединились лучшие умы советской науки. Дело все в том же *западном* мировоззрении, в эгоцентризме.

Иначе развивались события в Китае, где эгоцентризма не могло быть, и где ленинизм тоже был государственной идеологией. После коррекции Дэн Сяо Пина, тоталитарный режим «мягко» перешел в «коммунизм с человеческим лицом» - в особый вид единой демократии. Там узаконено существование богатых, частная собственность на землю и другие средства производства. В орошаемом земледелии вековые традиции не нарушены. Наоборот, они поддерживаются достижениями современного научно-технического прогресса. В Турфанском оазисе существует Международный НИИ кяризов. Наши же кяризы засыпаны или взорваны еще в годы гражданской войны. Почему так происходит? Потому что в КНР господствует (на генетическом и интуитивном уровнях) «*восточное*» мировоззрение. Эгоцентризма нет даже у китайских коммунистов. Взамен существует почтительное и бережное отношение к окружающей природной среде и к народным традициям.

Разумеется, не все так безоблачно в Поднебесной... Сосредоточение огромной неограниченной власти, больших материальных ресурсов неуклонно тянет в сторону тоталитаризма. Возникают в умах руководителей народа различные амбициозные проекты, к числу которых необходимо отнести и проект превращения Синьцзяна в своеобразный «рай» благополучия и демократии. Однако это не достижимо из-за ограниченности природных и прежде всего - водных ресурсов. Поскольку дальнейшее обсуждение этой проблемы выходит за рамки данной статьи, то ограничимся здесь сказанным. Главное заключается в том, что наличие «*восточного*» мировоззрения уберегло китайских коммунистов от роковых ошибок и в области политики, и в области природопользования.

Таким образом, мы получили достаточно обоснованный ответ на первый вопрос *почему?* Теперь можно приступить и ко второму вопросу – *что делать?* В частности, как выйти из создавшихся экологических кризисов. На этот частный вопрос дается исчерпывающий ответ в цитированной выше книге московских экологов-природопользователей. Однако их предложение скрупулезно соблюдать технологию природопользования от изыскания до проектирования и программирования нам представляется технократичным, хотя гуманитарные идеи в книге часто декларируются. Только этим путем роковых ошибок нельзя избежать. Поэтому считаем важным вернуться к предложению Н.К. Мукитанова – начинать с себя, т.е. переделать свое мировоззрение и мир Мид (см. рис. 1 и 2). А для этого прежде всего необходимо *отказаться от эгоцентризма*, вспомнить о том, что человек это всего лишь один из видов биологического разнообразия, что и другие виды биоценоза имеют право на использование природных ресурсов: на чистую землю, воду и атмосферный воздух...

В этом плане, если говорить о переделке своего мира Мид, необходимо начинать с глубокого научного анализа народных традиций природопользования и природообустройства. В частности, следует ответить и на такие вопросы. Почему в древних городах Центральной Азии почти нигде не было *водопровода*, но в каждом даже небольшом поселении обнаруживаются трубы *канализации*. Почему древний скотовод-шаруа (некоторые старые казахи до сих пор) никогда не селился вблизи реки или озера, а со своим скотом располагался далеко от реки или озера, на бровке речной долины. Почему орошаемые земли почти всегда имели вид отдельных, изолированных друг от друга оазисов (шухрат). В КНР до сих пор существуют схемы, которые называются «тыквы на лозе», причем лоза – это канал или водовод, а тыквы – небольшие орошаемые поля... вопросов подобных много и, тем не менее, почти все древние цивилизации погибли от недостатка воды: источник водоснабжения иссякал; или в результате стихийных бедствий или войн.

Если же вернуться к более частному вопросу, а именно как преодолеть Аральскую катастрофу, или не допустить такую же катастрофу в бассейне оз. Балхаш и других бессточных водоемов Центральной Азии, то, как нам представляется, необходимо здесь идти по пути сбережения собственных водных ресурсов. Водосбережение и искусственное увеличение атмосферных осадков (в относительно малых объемах) – вот те пути, по-настоящему, диалектического природопользования. На этом пути, по-

видимому, можно получить гармонию и единство «Человек - природа», о чем и писал Н.К. Мукистанов в своей последней книге: «От Страбона до наших дней».

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Агаев Т.Б., Джапаридзе Г.Г., Заремба Г.В. Экологические основы реконструкции окружающей среды. М.: УПК «Федоровец». – 2000. - 300 с.
2. Вернадский В.И. Химическое строение биосферы земли и ее окружения. – М.: Наука, 1987, 339 с.
3. Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. – М.: Мысль, 1990 (под ред. Б.М. Кедрова).
4. Мукистанов Н.К. От Страбона до наших дней. – М.: Мысль, 1985, 240 с.
5. Турсунов А.А., Махпир Джапар. Введение в гидроэкологию Центральной Азии. – Урумчи: АН КНР, 1996, 213 с. (на китайском яз.).
6. Турсунов А.А., Тауипбаев С.Т. Гидроэкология: Мировозренческие основы, концепция природных вод, методы оздоровления экологически деградированных земель Приаралья.- Алматы: РИК Минобразования РК, 1997, 83 с.
7. Турсунов А.А. От Арала до Лобнора: гидроэкология внутриконтинентальных бессточных бассейнов Центральной Азии. Алматы: Ғылым, 2002, 459 с.
8. Чугаев Р.Р. Гидравлика. Техническая механика жидкости.- Л.: Энергоиздат / учебник для ВУЗов, 4-е издание, 1982, 672 с.
9. Щедровицкий Г.П. Деятельностно-природная система, /Ж. Человек и природа, 1987, № 12.
10. Шипагерлік баян. Өтебопдақ тілеуқабылұлы, Алматы, Жалын, 1996, 464 бет.

Институт географии МОН РК

ТЕОРИЯЛЫҚ ГЕОГРАФИЯ ДАМУЫНЫҢ Н.К. МУКИСТАНОВ ҰСЫНҒАН ҚИМЫЛ-ӘРЕКЕТТІК КОНЦЕПЦИЯСЫ ЖАЙЛЫ

Техн. ғылымд. докторы

А.А. Турсунов

Айс. Турсунова

Экология және табиғатты пайдалану салаларының дүниетабылдық нейздері қарастырылады "батыстың" және "шығыстың" дүниетайымдар атрибутикасы көрсетілген қимыл-әрекет дүниесінде эгоцентризмге бой ұрдырған "батыстық"

дүниетанымның желісі деп айтылады. Экологиялық дағдарыстардан шығу үшін, бір кездері проф. Н.К. Мукитанов ұсынған, ой және қимыл-әрекет дүниесін "шығыстық" дүниетаным тұрғысынан байта сараптау қажетілігі айтылады.