

УДК 502 (7)

**ЭКОЛОГО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА
РАЗВИТИЯ ПРИРОДНО-ХОЗЯЙСТВЕННЫХ КОМПЛЕКСОВ
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

Канд.тех.наук

И.М.Панасенко

Канд.экон.наук

С.У.Мадиев

Е.В.Шкуратова

В статье дан анализ структуры экономики республики за период экономических реформ (1990-2000г.г.). При сложившейся структуре экономики национальный экономический баланс не замыкается. Рекомендованы пути эколого-экономической оценки развития природно-хозяйственных отраслей с целью обеспечения их инвестиционными ресурсами.

Бурный рост промышленного производства в XX веке оказал отрицательное влияние на состояние окружающей среды в ряде регионов планеты. Произошло загрязнение атмосферы промышленными выбросами, пресных водоемов отходами промышленных и сельскохозяйственных предприятий, уменьшение площади сельскохозяйственных угодий, разрушение плодородного слоя почвы, истощение водных и ископаемых ресурсов, уменьшение численности животных, загрязнение околоземного пространства объектами космической техники.

Продолжающийся в настоящее время разрушительный процесс характерен и для республики Казахстан. Снижение промышленного и сельскохозяйственного производства в период перестройки экономики не вызвало уменьшения загрязнения окружающей среды, так как в кризисных условиях предприятия стали экономить на затратах, связанных с реализацией природоохранных мероприятий.

В условиях экономического и экологического кризисов главной задачей является обосновать, какие отрасли и сектора экономики должны обеспечиваться инвестиционными ресурсами. При этом структура экономики должна отвечать требованиям республиканской концепции экологической безопасности и обеспечения непрерывности экономического развития.

Среди многих специалистов республики распространено мнение, что в обозримой перспективе добывающие отрасли республики остаются приоритетными. Однако, опыт многих жесткой связи между рос-

том использования природных ресурсов и экономическими результатами. Характерным примером в этом отношении являются изменение экономической структуры республики за десятилетний период реформ.

В 1990г отраслевая экономическая структура была /1/: сельское хозяйство – 34%; промышленность – 20,5; строительство – 12%; торговля – 8,2%; транспорт – 8,6%; прочие – 16,7%.

К недостаткам структуры относятся: почти не было высоких технологий, маловат торговли и строительства, явно недостаточен сельский сектор, где было занято более половины населения. В промышленности главная роль отводилась добычи природных ресурсов и их первичной переработке и лишь потом – машиностроение, химия, пищевая и легкая промышленность.

К началу 2000г. структура экономики транспорта формировалась следующим образом: сельское хозяйство – 10% (в уникально урожайный 1999г); строительство – меньше 5%; транспорт вырос до 18%; в торговле доля челноков остается неизвестной.

В промышленности удельный вес горнодобывающей отрасли достиг 42%, из них 33% всего промышленного производства приходится на добычу сырой нефти и попутного газа. Доля обрабатывающей отрасли составляет около 44%, а в ней свыше половины, или 25% всего промышленного производства приходится на выплавку металлов и их первичной обработки. На переработку нефти приходится 9% и на химсырье около 2%. Остальное составляет переработка сельскохозяйственной продукции, чрезвычайно мало машиностроение и легкой промышленности.

В макроэкономическом смысле такая структура экономики означает, что страна не может извлекать из международного товарооборота ресурсы на развитие. Всем нашим ведущим отраслям, даже при хорошей загрузке и удачной конъюнктуре мировых цен, рентабельности хватает только на самоподдержание, указанной структуре экономики национальный баланс не замыкается. И даже в благоприятном для экспорта 1999 году республике пришлось прибегать к иностранным инвестициям, под одиннадцатый с лишним процентов годовых.

Сложившийся техногенный тип развития экономики сопровождается значительным потреблением природных ресурсов и размерами ущерба окружающей среде от ее загрязнения. При сохранении сложившейся тенденции в Казахстане никогда не хватит природных ресурсов для развития экономики, даже при значительном увеличении их эксплуатации. Кроме этого, будет иметь место дальнейшее ухудшение экологической обстановки./2/.

Для обеспечения непрерывного экономического развития и экологической безопасности необходима новая система взглядов ориентированная на повышение конечного экономического результата, при минимуме затрат природных ресурсов и наносимого ущерба окружающей среде (УОС). Пути реализации этого положения можно проследить на модели природно-хозяйственной системы, отражающей технологию

ческие стадии продвижения природного ресурса до выхода конечного валового внутреннего продукта (ВВП). Природно-хозяйственная система, например, для энергометаллургического и машиностроительного комплекса республики выглядит следующим образом (рис.).

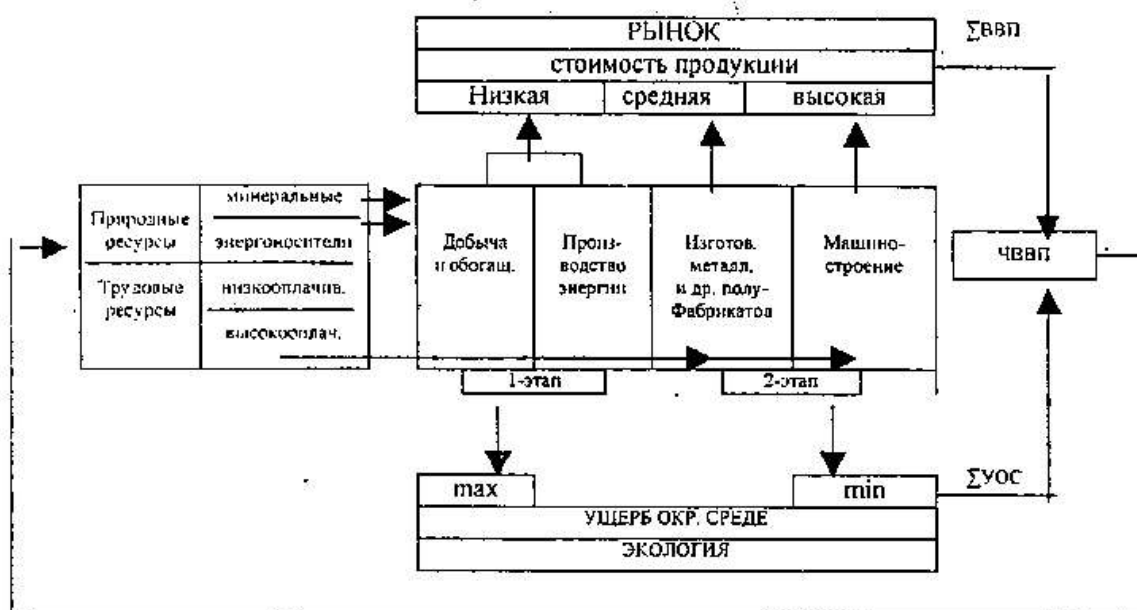


Рис.

На первых двух этапах технологической цепочки, использования природных ресурсов выходной продукцией являются добытая руда (черных, цветных металлов) и энергоносители, а также электроэнергия и первичный продукт металлургии – металлы в слитках. Эта продукция на рынке (внешнем, внутреннем) имеет относительно малую стоимость, но в местах ее производства возникают максимальные ущербы окружающей природной среде (max. УОС).

На следующих двух этапах производства выходная продукция представлена в виде изделий металлургии (прокат, литье, штамповка и т.д.) и готовых сложных промышленных товаров машиностроения (современные транспортные средства, сложная бытовая техника, ЭВМ и т.д.). Особенность этой продукции: потребность в специалистах высокой квалификации, высокая стоимость на рынке, и относительно низкий уровень ущерба окружающей среде (мин. УОС).

Очевидно, общество интересуется конечный результат природно-хозяйственной системы, который оценивается величиной чистого валового внутреннего продукта:

$$ЧВВП = \Sigma В.В.П - \Sigma У.О.С.$$

При экстенсивном техногенном развитии отдельных отраслей экономики происходит непрерывное увеличение использования природных ресурсов, что сопровождается ростом ущерба окружающей

среды. По прогнозным расчетам прямой экологический ущерб в республике оценивается в несколько миллиардов долларов.

Учитывая это, следует разобраться почему наша экономика такая «прожорливая» по отношению к природе и подвергнуть сомнению правомерность широко распространенной рекомендации что «...В обозримой перспективе добывающие отрасли республики остаются приоритетными».

В экономике всегда нужно исходить с позиций оценка конечного результата и при этом искать пути экономии природных ресурсов, сокращения ущерба природной среде и увеличения конечного выхода продукции. Природные ресурсы и получаемую на их основе продукцию необходимо рассматривать как единый природно-хозяйственный комплекс.

Нагрузка на природный фундамент экономики аграрнопромышленного комплекса республики может быть значительно снижена за счет увеличения полезного использования выращенной сельскохозяйственной продукции и минимизации ущерба с окружающей среде. Глубокая переработка растениеводческой и животноводческой продукции, за счет создания соответствующей инфраструктуры в пищевой и легкой промышленности, позволит увеличить занятость населения, потребность в кадрах высокой квалификации повысить цену и конкурентоспособность на рынке конечной продукции. Комплексный подход особенно важен для юга Казахстана, в зоне орошаемого земледелия, где дефицитными, как для развития экономики, так и для стабилизации экологической обстановки, являются водные ресурсы.

Для республики одной из первоочередных задач является эколого-экономическая развития природно-хозяйственных комплексов энергетической, металлургической, машиностроительной, химической промышленности, а также комплексов бассейнов рек юга страны, где расположены большая часть орошаемых сельхозпродукции и крупнейшая в мире Аральская зона экологического бедствия. В условиях глубокого экономического кризиса только такой подход к формированию экономики позволит обосновать какие отрасли экономики должны быть в первую очередь обеспечены инвестиционными ресурсами.

Литература

1. Чумаков Ф. Придаточная экономика. Газета Время. 18.05.2000.
2. Айменов А.Т., Панасенко И.М. Пути формирования производительных сил и экологизация структуры экономики. Наука и образование Южного Казахстана Республиканский научный журнал. 1 (8). 1997. С.129-131.

**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ
ТАБИҒИ ШАРУАШЫЛЫҚ КЕШЕНІНІҢ ДАМУЫН
ЭКОЛОГО-ЭКОНОМИКАЛЫҚ БАҒАЛАУ**

Техн.ғыл.канд.
Экон.ғыл.канд.

И.М.Панасенко
С.У.Мадиев
Е.В.Шкуратова

Статьяда экономикалық қайта құру кезеңдеріндегі (1999-2000жж) республика экономикасының құрылымына талдау берілген. Осы қалыптасқан экономиканың құрылымы ұлттық экономикалық баланста тұйықталмайды. Табиғи-шаруашылық кешенінің дамуын эколого-экономикалық бағалау жолдары бірінші кезекті салаларды анықтап, оларды инвестициядан қамтамасыз етуі үшін ұсынылған.