

УДК 911.3:316

**МЕТОДИКА СОЦИО-ЭКОЛОГО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ  
ИССЛЕДОВАНИЙ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ КАЗАХСТАНА**

	Р.К. Темирбаева
Канд. геогр. наук	А.А. Жакупова
	Ш.Т. Абдреева
Канд. геогр. наук	Д.К. Абиева

*Рассмотрены методы совместной оценки и свободного интервью в социо-эколого-экономических исследованиях сельских территории Казахстана, в качестве примера приведена территория водно-болотных угодий Алаколь-Сасыккольской системы озер. Этими методами в целевых селах исследуемой территории выявлены основные проблемы сельских жителей, степень зависимости населения от природных ресурсов, источники доходов и основные статьи расходов.*

Для Казахстана в настоящее время чрезвычайно важной задачей является экономическое развитие сельских территорий. Создание в них благоприятных условий для жизнедеятельности населения становится одним из основных условий для устойчивого развития страны в целом. Поэтому необходимо всестороннее исследование сельского социума, выявление его основных проблем и представление научно обоснованных предложений о путях их решения и перспективах социально-экономического развития.

На качество результатов исследований социума большое влияние оказывает используемая методология и разнообразие подходов. При изучении сельского населения, при необходимости выявления его отношения к процессам, происходящим в регионе, наряду с другими, эффективным является метод совместной оценки (Rapid Rural Appraisal PRA).

PRA – это комбинация подходов, которые позволяют местным жителям пополнять, анализировать свои знания, делиться ими, планировать и действовать [2]. С некоторой корректировкой или адаптацией к местным условиям метод совместной оценки может применяться с большим успехом для:

- оценки нужд;
- выполнения исследований;
- определения приоритетов для мероприятий по развитию;

- внедрения мероприятий по развитию, где собирается новая информация о потребностях;
- мониторинга или оценки мероприятий по развитию.

Этот метод интересен тем, что дает возможность быть активными участниками, планировать и действовать. В такой ситуации местные жители являются не только получателями информации, но и катализатором процесса в пределах одного сообщества, которое готово изменить свои условия жизни. В этом случае методы PRA позволяют привлечь большое количество местных жителей к планированию и выполнению проекта.

Весьма полезным является сочетание метода совместной оценки с методом свободного интервью, который позволяет, используя возможности обоих методов, получить еще более обширную и достоверную информацию из первых источников. С помощью PRA и интервью изучение социальной среды осуществляется через личность опрашиваемого. «С точки зрения интервьюера респондент – это включенный наблюдатель или «первичный исследователь», изучивший и осмысливший (нередко с удивительной глубиной и точностью) ту социальную действительность, с которой он определенную часть жизни находился в непосредственном контакте» [1].

Методы совместной оценки и свободного интервью сочетают в себе метод наблюдения. Взятие интервью позволяет полагаться не только на наблюдения и заключения исследователей, но и на опыт людей, непосредственно связанных с предметом исследования. По форме общения свободное интервью в качественном исследовании больше напоминает неформальную естественную беседу, дружеский разговор. Такая процедура общения позволяет респондентам не только быть более свободными в выборе формы выражения своих чувств и мыслей относительно заданной тематики, но и дает возможность выйти на неожиданные повороты темы, ускользнувшие от внимания исследователя.

Одним из условий использования качественных методов в свободном интервью является то, что полевая работа строится на принципах триангуляции как способе повышения надежности данных в качественном исследовании. Исследовательская триангуляция выражалась в том, что каждую ситуацию, каждый факт наблюдали и описывали несколько исследователей. Это важный момент, поскольку в качественном исследовании особенно трудно ограничить влияние личных, психологических особенностей восприятия ситуации каждым из исследователей.

В ходе наблюдения достаточно часто возникает возможность проведения интервью ситуативно. В свободных интервью часто заранее определяется лишь тема и общий перечень исследовательских вопросов. Формулировка и корректировка конкретных вопросов респондентам, как правило, происходит непосредственно в ходе беседы. Этот метод предельно индивидуализирован, поскольку требуется не только добиться одинакового понимания вопроса респондентами, но и найти ту, каждый раз индивидуальную, форму вопроса или поведения, которая вызовет желание респондента обсудить значимые проблемы.

В получении качественно новой информации важное значение имеет способность исследователя установить в ходе интервью хороший эмоциональный контакт, или завоевать доверие собеседника. Такой подход дает возможность интервьюируемому высказываться по важнейшим для него проблемам, а не по тем вопросам, которые кажутся важными интервьюеру.

Следующая особенность доверительного интервью также определяется спецификой свободного интервью, в ходе которого неизбежно накапливается избыточное количество разнообразной информации, полученной из многих источников. Информация перемешана, порой противоречива, что сильно затрудняет анализ. Встает вопрос о достоверности данных. В ходе доверительного интервью желательно не только получить информацию об интересующем нас явлении, но и отчасти оценить ее достоверность, понять, в какую сторону она искажена, почему респондент дает именно эту информацию, касается ли она его лично и т.д. Информация, полученная в ходе доверительного интервью, позволяет выделить среди респондентов определенные типы, являющиеся носителями неких социокультурных признаков, лучше понять ключевые фигуры. Особенностью «Доверительного интервью» является то, что ничего специально не надо спрашивать, порой достаточно представиться и выслушать человека. Для многих это редкая возможность быть услышанным, получить сочувствующего и понимающего слушателя.

Помимо индивидуальных интервью весьма эффективным в плане получения репрезентативного результата является работа с небольшими группами людей. Целью проведения групповых бесед является выяснение восприятия местными жителями тех процессов, характер которых не совсем ясен исследователям. Характер таких бесед нельзя назвать дискуссией, так как беседа фокусируется на вопросах, по которым уже существует сложившееся общественное мнение. Собеседники как бы дополняют и уточняют аргументацию друг друга.

Групповая беседа, в отличие от индивидуального интервью, дает возможность людям быть более раскованными, откровенными и, как правило, их поведение является более естественным, так как им не нужно производить впечатление или утаивать какую-либо информацию. Для ситуации групповой беседы характерен взаимный контроль, отсутствие безапелляционности в суждениях. Наиболее часто в групповой беседе выделяются несколько человек – лидеров, говорящие от лица всей группы, остальные же участники являются, как бы контролерами, не дающими соврать, корректирующие и уточняющие факты. Таким образом, в групповых беседах чаще выдаются не личностные, а коллективные, социально ожидаемые оценки.

Представленные выше методы широко использовались авторами статьи при социо-эколого-экономических исследованиях, проведенных в рамках проекта ГЭФ/ПРООН, на территории глобально-значимых водно-болотных угодий: Алаколь-Сасыккольской системы озер. Интервью в фокус группах и интервью отдельных людей проводились с использованием перечня вопросов (состоящего из 39 пунктов), раскрывающих социально-экономические и экологические аспекты использования и сохранения водно-болотных угодий (ВБУ).

Объектом исследования стали сельские жители прибрежной зоны Алаколь-Сасыккольской системы озер. Это – группы учителей, фермеров, рыбаков, работников администрации, молодежь, семьи и отдельные люди. Предметом – их информированность по социальным и экологическим вопросам, а также выяснение направлений альтернативной деятельности. Для исследования были отобраны 8 целевых сел, в которых в результате социологических исследований были выявлены:

- основные проблемы;
- степень их зависимости от природных ресурсов;
- источники доходов и основные статьи расходов.

Выявленные проблемы изучаемой территории условно можно подразделить на экологические, экономические и социальные. Условность подразделения проблем связана с их взаимосвязанностью, нередко одна проблема вытекает из другой, порой создавая замкнутый круг.

Экономические проблемы, возникли с распадом устоявшейся экономической системы. В период перехода к рыночным отношениям были ликвидированы сахарная и рыбная индустрии Алакольского района Алма-тинской области, являвшиеся крупнейшими производителями не только районного масштаба, но и области в целом. В результате тысячи рабочих и

служащих, оставшись без работы, лишённые средств к существованию, были вынуждены выживать, используя свои умения и навыки в промышленной деятельности и животноводстве. Население целевых пунктов западной части проектной территории – это с. Сагат, с. Камыскала, с. Уялы, с. Бесагаш, являясь практически 100 % безработными, в настоящее время имеют сравнительно высокие доходы в отличие от других изучаемых населённых пунктов, за счёт отлова рыбы и промысла ондатры. Их благополучие напрямую связано с количеством рыбных запасов в озерах.

Основной проблемой сельчан исследованных населённых пунктов является отсутствие стартового капитала для активного развития бизнеса на местах. Этот фактор является главным тормозом процесса устойчивого экономического развития сельского сектора экономики и может затянуть его на более длительное время. Развитие системы микрокредитования самой активной части сельского населения может явиться одним из путей экономической стабилизации, оно способно серьезно улучшить социальную обстановку на селе. Важно отметить, что внутренний валовой продукт развитых стран на 50...70 % создается в сфере малого предпринимательства, поэтому и нашим финансовым структурам необходимо подойти к системе развития малого и среднего предпринимательства более серьезно. Нуждаются в финансировании следующие малые предприятия по переработке сырья животноводческого и растениеводческого направлений: колбасные, сырные, макаронные, по выпуску растительных масел, мини-пекарни, кондитерских изделий. Финансирование требуется туристской отрасли, развивающейся достаточно высокими темпами в населённых пунктах Акший и Коктума. Практически повсеместно требует восстановления социальная инфраструктура – парикмахерские, аптеки, специализированные торговые точки, мастерские по изготовлению мебели, сувениров, массажные кабинеты и др.

*Экологические проблемы.* Бесконтрольная ловля рыбы и охота на диких зверей и птиц безработным населением привело к их сокращению, по некоторым видам достигшее угрожающих размеров. В основе решения данной проблемы должны быть экономические рычаги, т.е. в первую очередь нужно обеспечить занятость населения и высокие доходы. Также экологическими проблемами региона являются засоление почв, снижение их плодородия, ухудшение сенокосных и пастбищных угодий. Для сел Акший и Коктума глобальной проблемой является размыв береговой линии, в среднем, ежегодно уходит под воду 6...7 метров суши.

Социальные проблемы – это безработица, низкий уровень жизни населения, в сельских местностях низкий образовательный уровень школ, слабая материально-техническая и кадровая обеспеченность сельских медицинских учреждений, отсутствие социальной инфраструктуры, понижение культурного уровня и экологической сознательности населения и др.

Общеизвестно, что развитие сельского хозяйства напрямую зависит от имеющихся природных ресурсов. Источники дохода населения исследуемого региона различаются в зависимости от использования приоритетных для данной территории природных ресурсов (Рисунок).

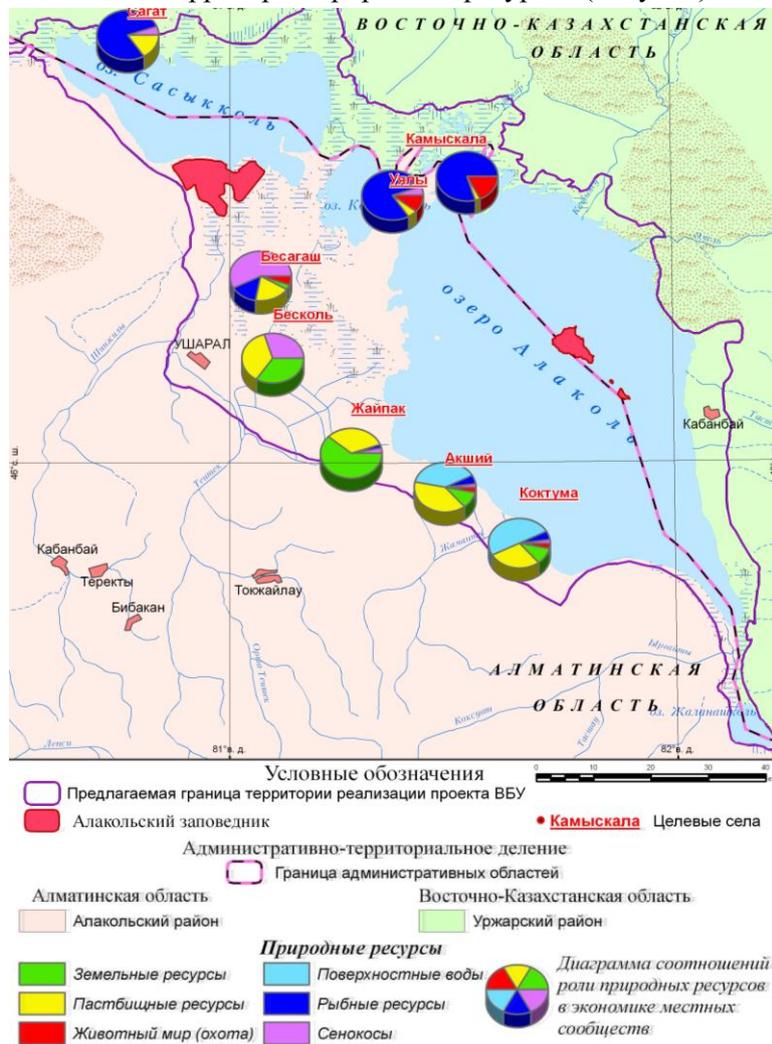


Рисунок. Карта роли природных ресурсов в экономике местных сообществ в целевых селах проектной территории.

Так, для большинства жителей населенных пунктов, расположенных в западной части проектной территории и находящихся непосредственно на побережьях Алаколь-Сасыккольской системы озер, таких как Камыскала (56,8 % из 100 % дохода села), Уялы (по словам акима сельского округа доходы распределены следующим образом: 54 % – рыба, 40 % – ондатра), Сагат (47,9 %) основным источником дохода является промышленная деятельность. Необходимо отметить, что истинные размеры получаемых доходов от промышленной деятельности в этих селах скрываются. Проведенный нами анализ позволяет определить его на уровне 95 %. Жители с. Бесагаш используют свои богатые сенокосные угодья (26,9), обеспечивая сеном практически весь район, а также активно используют близость с ВБУ для промышленной деятельности (13,9 % – рыба, 12,6 % – ондатра). Большая часть доходов жителей с. Жайпак (52,1 %) поступает с растениеводства. Основной доход акцийцев связан с развитием туристской деятельности (59,4 %). Доходы населения с. Коктума поступают с более разнообразных источников, что видимо связано с многофункциональностью их хозяйственной деятельности, это заработная плата (40 %) – большая часть мужчин села работает на железнодорожной ст. Достык или строительстве, продажа скота (26,7 %), в селе имеется около 20 тыс. голов скота и развитие туризма (12,6 %). Предполагаем, что доходы от туристской деятельности намного выше, видимо население не желает показывать эти доходы, боясь налогов.

Таким образом, примененные методы в изучении социо-эколого-экономических проблем сельских территории позволяют выявить не только сами проблемы, но их взаимосвязь и взаимообусловленность. Комплексный анализ проблем позволяет определить основные механизмы, рычаги, меры по сохранению природных ресурсов, повышению уровня социально-экономического развития территории.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Белановский С.А. Свободное интервью как метод социологического исследования // М.: Социология, 1991. – № 2. – С.18-27.
2. Тренинг-курсы оценки социально-экономических последствий опустынивания / Поддержка тематических групп в Азербайджане, Иране, Казахстане, России и Туркменистане. – Ашгабад, 2000. – 69 с.

Институт географии

## ҚАЗАҚСТАННЫҢ АУЫЛДЫ ЖЕРЛЕРІНДЕГІ ӘЛЕУМЕТТІК- ЭКОЛОГИЯЛЫҚ-ЭКОНОМИКАЛЫҚ ЗЕРТТЕУЛЕРДІҢ МЕТОДИКАСЫ

	Р.К. Темирбаева
Геогр. ғылымд. канд.	А.А. Жакупова
	Ш.Т. Абдреева
Геогр. ғылымд. канд.	Д.К. Абиева

*Қазақстанның ауылды жерлерінде жүргізілген әлеуметтік-экологиялық-экономикалық зерттеулердің біріккен бағалау және еркін интервью әдістері қарастырылған, мысал ретінде Алакөл-Сасықкөл көл жүйесінің сулы-батпақты территориясы келтірілген. Жоғарыда көрсетілген әдістер арқылы зерттелу территориясының таңдалып алынған ауылдарындағы ауыл тұрғындарының негізгі проблемалары, табиғи ресурстарға тәуелділігі дәрежесі, табыс көздері және қаржы жұмсалудың негізгі бағыттары анықталды.*